

ПРОТОКОЛ

№4

Днес 09.02.2015 г. от 16.00 в гр. Стара Загора в Център за спешна медицинска помощ - Стара Загора, бул. „Руски” №62 се състоя заседание на комисията, назначена със заповед № РД-06-2/08.01.2015 г. на Директора на ЦСМП - Стара Загора, за провеждане на открита процедура **“Определяне на оператор за отпечатване и предоставяне на ваучери за храна през 2015 г. на служителите на филиалите на ЦСМП-Стара Загора в градовете: Стара Загора, Казанлък, Раднево, Чирпан, Мъглиж, Гурково, Павел Баня, Гълъбово и Братя Даскалови, съгласно Наредба №11/21.12.2005 г.”** по чл.16, ал.4 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка, в състав:

1. Веска Стоилова – Гл. счетоводител;
2. Петя Пенчеджиева – техн. сътрудник;
3. Йорданка Малешкова Христова – юрист.

Комисията установи, че в определения в протокол №3/28.01.2015г. срок по чл.70, ал.1 от ЗОП за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата, предмет на обществената поръчка, участник №1 „Български пощи” ЕАД е представил писмена обосновка с вх.№ФС-27-108/30.01.2015г., а участник №2- „Идъред България” АД не представя в определеният срок писмена обосновка на предлаганата от него цена. Поради това, че участник №2- „Идъред България”-АД не представя в срок изисканата от него писмена обосновка по чл.70,ал.1 от ЗОП на предложената цена за изпълнение на услугата и на осн. чл.70,ал.3 от ЗОП комисията следва да предложи участник №2-„Идъред България”-АД да бъде отстранен от процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане и обсъждане на получената писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата от участник №1 „Български пощи”- ЕАД.

При обсъждане на писмената обосновка на участник №1 комисията взе предвид следното:

1. Съгл. чл.70,ал.1 от ЗОП, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението с числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател – в случая това предложение е цената за изпълнение на поръчката. Т.е. в писмената обосновка по чл.70,ал.1 от ЗОП участникът следва да предостави на комисията конкретна информация и цифрови данни за начина, по който е образувал предложената от него цена за изпълнение на поръчката, като посочи и структурата на предлаганата от него цена. Представената от участник №1 обосновка по чл.70,ал.1 от ЗОП по същество не представлява обосновка за начина на образуване на предложената от него цена, от която обосновка по категоричен начин да стане ясно как е формирана офертната цена, която е с много повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията за цена на услугата на останалите участници – предлаганата от участника обща цена за изпълнение на поръчката 10.00лв., отнесена към приблизителното количество ваучери, които ще бъдат отпечатани и доставени през срока на договора – приблизително 42000лв. броя, практически формира нулева цена за 1 брой ваучер - 0.000238лв. а 1 брой ваучер и единствено количеството ваучери за целия срок на договора формират цена, различна от 0. Представената от участника обосновката не съдържа никаква калкулация и анализ на ценообразуването или финансови обосновки за начина на формиране на значително по-ниската, почти нулева, предложена цена за 1 брой ваучер, което възпрепятства комисията да установи дали офертираната цена е в рамките на реалната себестойност на 1 ваучер, а съответно и общата предлагана цена дали е в рамките на реалната себестойност на ваучерите, които ще бъдат отпечатани и доставени и

дали оферираната от участника цена е формирана в съответствие с принципа за свободна и лоялна конкуренция.

2. В представената писмена обосновка по чл.70,ал.1 от ЗОП участникът е квалифицирал изложените от него обстоятелства като обосновка за предложената цена за изпълнение на услугата като такива, представляващи..... / чл.33,ал.4 от ЗОП/

Участникът аргументира наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, чрез..... /чл.33, ал.4 от ЗОП/

Комисията не приеме изложените в обосновката твърдения на участника като годни аргументи, доказващи наличието на..... / чл.33, ал.4 от ЗОП/, които обосновават формирана офертна цена с много повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници - цената за отпечатване и доставка на 1 брой ваучер възлиза на 0.000238лв. - т.е. практически участникът твърди, че отпечатването и доставка на 1 брой ваучер ще бъде безплатно /няма никаква себестойност/.

На първо място участникът твърди,..... / чл.33, ал.4 от ЗОП/, но в обосновката не се съдържат никакви доказателства за това твърдение – т.е. комисията дори не може да извърши проверка на обективността на това твърдение и/ чл.33, ал.4 от ЗОП/, тъй като същите са ценни книги.

На второ място в обосновката не се съдържат никакви конкретни данни за размера на..... /чл.33, ал.4 от ЗОП/ върху себестойността на ваучерите, които участникът ще отпечата и достави, а съответно и да прецени обективния характер на тези твърдения на участника.

В обосновката на участника не се съдържат никакви конкретни данни за реализираните през 2014 г. / чл.33,ал.4 от ЗОП/, което възпрепятствува проверката на обективността на това твърдение в обосновката. При липсата на такава информация в обосновката твърденията на участника,..... / чл.33,ал.4 от ЗОП/ ваучер, е голословно и недоказано.

...../ чл.33,ал.4 от ЗОП/ също не обосновава предлаганата от участника практически нулева цена за отпечатване и доставка на 1 брой ваучер – 0.000238лв.

Дори и при използване на..... /чл.33,ал.4 от ЗОП/, то отпечатването и доставката на ваучери има себестойност, с която участникът следва да се съобрази при формиране на офертната цена, за която себестойност участникът не представя никакви калкулации.

3. Независимо, че възложителят е поставил изискване за представяне на предлаганата цена за изпълнение на поръчката – същото да бъде окончателно за целия срок на договора, с цел проверка на спазването на принципите за свободна и лоялна конкуренция при възлагане на обществените поръчки съгл. чл.2,ал.1,т.2 от ЗОП, Комисията извърши пресмятане на стойността на 1 брой ваучер въз основа на предложената от участника обща цена за изпълнение на обществената поръчка. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на услугата за целия срок на договора 10.00лв. без ДДС, независимо от броя на заявките и номиналната стойност на поръчаните за отпечатване и доставка ваучери, включваща всички разходи за отпечатване и доставяне на ваучерите. Видно от документацията на възложителя за подготовка на офертата, ваучерите са с номинална стойност 2 лв. /два лева/, като средномесечната потребност от ваучери възлиза на 3500 броя, а за срока на договора приблизителното количество ваучери възлиза на 42000 броя ваучери. При така посоченото приблизително количество ваучери, за срока на договора и предложената от участника цена за изпълнение на договора 10.00лв., комисията пресметна, че цената за отпечатване и доставка на 1 брой ваучер възлиза на 0.000238лв. - т.е. практически участникът предлага нулева цена за отпечатване и доставка на 1 брой ваучер.

Комисията взе предвид, че основният елемент при определяне размера на цената на услугата е разходът за единица ваучер, свързан с набавяне на необходимите хартия, консумативи, софтуер и други материали за отпечатването, както и разходи за енергия, амортизации, заплати и осигуровки, относими към отпечатването, а също и съответен дял от разходите на доставка и други административно-управленски разходи. Заложеният в чл.2,ал.1 от ЗОП принцип за свободна и лоялна конкуренция при възлагане на обществените поръчки не допускане на продажба на ваучери по цени, по-ниски от разходите за производство и реализация, нелоялното офериране на цени под себестойност и спечелване по нелоялен начин на пазарно предимство пред другите оператори на пазара на отпечатване и доставка на ваучери за храна чрез нелоялно привличане на клиенти. Комисията счита, че в конкретния случай, участник №1 е предложил продажбата на ваучери под себестойността им за производство и доставка, а в представената от него писмена обосновка не са посочени конкретни обективни обстоятелства и разчети за начина на ценообразуването на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката, като да обосноват наличието на основание по чл.70,ал.2 от ЗОП за приемана на обосновката от комисията. Комисията прецени предложената от участника цена като нелоялно офериране на цени под себестойност и опит за спечелване по нелоялен начин на пазарно предимство пред другите оператори на пазара на отпечатване и доставка на ваучери за храна чрез нелоялно привличане на клиенти, тъй като предложената цена е по-ниска от разходите за производство и реализация.

Предвид гореизложеното комисията счита, че в мотивировката на участника не се съдържат обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, обосноваващи икономичност при изпълнение на обществената поръчка и наличие на изключително благоприятни условия за участника, оригинално решение за изпълнение на поръчката или пък особеност на предложеното техническо решение. Поради това комисията единодушно реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на участника на начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката и на осн. чл.70, ал.3 от ЗОП ПРЕДЛАГА на Възложителя ДА ОТСТРАНИ ОТ ПРОЦЕДУРАТА участник №1 „Български пощи” ЕАД.

Комисията обсъди ценовата оферта на участник №3- “ТОМБОУ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, който единственият участник, не предложен за отстраняване от процедурата. Като се базира на предлаганите цени за изпълнение на същата обществена поръчка при предходни процедури по ЗОП и тъй като избраният от възложителя критерий за оценка на офертата е „най-ниска“ цена, комисията счита, че предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е не само пазарна, но и приближаваща се до най-ниските стойности на цени за изпълнение на подобни поръчки.

Настоящият протокол се състави при спазване на изискванията на чл.72 от ЗОП.

КОМИСИЯ:

1. П

/Веска Стоилова /

2. П

/Петя Пенчеджиева /

3. П

/Йорданка Малешкова-юрист/

Предаден на Директора на ЦСМП-Стара Загора на 11.02.2015 г.

ДИРЕКТОР: П

/Д-р М. ПАВЛОВА/

